

Odluka:

**PŽ-248/2021-2**

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ-248/2021-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2021:441

**Datum odluke:** 04.02.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-248/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO FERRUM d.o.o., Velika Ludina, Obrtnička ulica 7, OIB 08075942404, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, OIB 52634238587, koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-963/2020-11 od 9. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2021.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-963/2020-11 od 9. prosinca 2020. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika [obrt] u iznosu od 700.381,81 kn (redni broj 8.) i tražbina vjerovnice ZU u iznosu od 28.700,00 kn (redni broj 9.), bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

II. Djelomično se odbija kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-963/2020-11 od 9. prosinca 2020. u točki II. njegove izreke u dijelu kojim su osporene tražbine pod rednim brojem 8. i 9. te u kojem su vjerovnici osporenih tražbina upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-963/2020-11 od 9. prosinca 2020. u dijelu točke II. izreke kojim je vjerovnik osporene tražbine upućen pokrenuti parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke i rješava:

1. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine [obrt], u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi

predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 700.381,81 kn (sedamstisućatristoosamdesetjedna kuna i osamdesetjedna lipa).

2. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine ZU, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 28.700,00 kn (dvadesetosamtisućasedamsto kuna).

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-963/2020-11 od 9. prosinca 2020. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika, pa tako i tražbina vjerovnika [obrt], u iznosu od 700.381,81 kn pod rednim brojem 8. i tražbina vjerovnika ZU u iznosu od 28.700,00 kn pod rednim brojem 9., u točki II. izreke navedene su osporene tražbine i to tražbina vjerovnika [obrt], u iznosu od 700.381,81 kn pod rednim brojem 8. i tražbina vjerovnika ZU u iznosu od 28.700,00 kn pod rednim brojem 9. koje je osporio vjerovnik Republika Hrvatska, naveden je razlog osporavanja te je odlučeno da se vjerovnik osporene tražbine upućuje u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 48. st. 1., st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) s obzirom na to da su predmetne tražbine pod rednim brojem 8. i 9., priznali povjerenik i dužnik, a osporio je vjerovnik Republika Hrvatska i kao razloge osporavanja naveo da vjerovnik nije sam prijavio tražbinu već je ista navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, nije vidljiva pravna osnova potraživanja, a vjerovnik ZU je osnivač dužnika i osoba koja dužnika zastupa.

Protiv tog je rješenja pravovremenu žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da su u točki I. izreke pod utvrđene tražbine i u točki II. izreke pod osporene tražbine navedene tražbine vjerovnika [obrt], u iznosu od 700.381,81 kn (pod rednim brojem 8.) i tražbina vjerovnika ZU u iznosu od 28.700,00 kn (pod rednim brojem 9.) što je kontradiktorno, da je pogrešno navedena adresa vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, Boškovićeve 5, a ispravno ima pisati Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, Sisak, S. i A. Radića 30, kako je to navedeno u prijavi tražbine te da je upućivanje u parnicu vjerovnika osporenih tražbina suprotno odredbi čl. 48. st. 3. SZ-a i da je o tome zauzet stav ovog suda u odluci poslovni broj PŽ-7823/2017-2 od 2. siječnja 2018.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su razlozi koji su navedeni nejasni i proturječni. Žalitelj upire na ovu povredu odredaba parničnog postupka navodeći da je pobijano rješenje u točki I. izreke nejasno, odnosno u točki II. izreke kontradiktorno.

Iz spisa proizlazi da je dužnik Agro Ferrum d.o.o. Velika Ludina 8. svibnja 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-963/20-5 od 30. lipnja 2020. otvoren predstečajni postupak, da su pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, da je povjerenik sačinio tablicu prijavljenih tražbina pa je pod rednim brojem 8. navedena tražbina vjerovnika [obrt] u iznosu od 700.381,81 kn, a pod rednim brojem 9. tražbina vjerovnika ZU u iznosu od 28.700,00 kn, da je navedene tražbine osporio vjerovnik Republika Hrvatska, a kao razlog osporavanja naveo da vjerovnik nije sam prijavio tražbinu

već je ista navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, nije vidljiva pravna osnova potraživanja, a vjerovnik ZU je osnivač dužnika i osoba koja dužnika zastupa.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 20. listopada 2020. ispitane su prijavljene tražbine, osporene su tražbine pod rednim brojem 8. i rednim brojem 9. koje su navedene i u tablici utvrđenih tražbina, punomoćnica dužnika navela je da se osporena tražbina pod rednim brojem 8. [obrt] u iznosu od 700.381,81 kn odnosi na ispostavljene račune za isporučena dobra, da su računi izdani u ožujku i kolovozu 2019., a da se tražbina pod rednim brojem 9. u iznosu od 28.700,00 kn odnosi na obvezu iz 11 ugovora o kratkoročnoj pozajmici te da su ugovori sklopljeni u razdoblju od 1. travnja 2019. do 1. travnja 2020. Navedeno je da osporavanje nije otklonjeno. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da su predmetne tražbine pod rednim brojem 8. - tražbina vjerovnika [obrt], u iznosu od 700.381,81 kn i pod rednim brojem 9. - tražbina vjerovnika ZU u iznosu od 28.700,00 kn, navedene u točki I. izreke kao utvrđene tražbine te da su navedene i u točki II. izreke kao osporene tražbine. Stoga u tom dijelu pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, kontradiktorno je, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava i zapisnika. Budući da je prvostupanjski sud djelomično počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, zbog čega je i pogrešno primijenio materijalno pravo u smislu citiranih odredbi čl. 47. i čl. 48. SZ-a, valjalo je primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu točke I. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak te odlučiti kao u točki I. izreke ove odluke.

Naime, tražbina ne može biti istovremeno i utvrđena i osporena budući da je odredbom čl. 47. SZ-a propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik, a sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, sukladno odredbi čl. 48. st. 2. SZ-a propisano je da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika, a čl. 48. st. 3. SZ-a propisano je da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.

Ovdje se ističe da je prvostupanjski sud pravilno naveo da je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 20. prosinca 2018. zauzeto pravno shvaćanje da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika, pa je suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud pravilno u parnicu uputio vjerovnika osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga je u tom dijelu žalba neosnovana te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a pobijano rješenje u tom dijelu potvrđeno i odlučeno je kao u točki II. izreke ove odluke.

Također se napominje da je sud pogrešno naveo adresu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Zagreb, Boškovićeva 5, budući da iz prijave tražbine proizlazi da se radi o Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, Sisak, S. i A. Radića 30. Navedeno ovaj sud smatra pogreškom u pisanju u smislu odredbe čl. 342. ZPP-a koju sud može u svako doba ispraviti.

No međutim, prvostupanjski sud nije pravilno naveo rok u kojem je vjerovnik osporene tražbine dužan pokrenuti parnicu. Naime, on će biti dužan pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, sukladno čl. 68. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke. Vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, nego se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način.

Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke ove odluke.

Zagreb, 4. veljače 2021.

Predsjednik vijeća

Kamelija Parać